

**LIETUVOS RESPUBLIKOS DIPLOMATINĖS TARNYBOS ĮSTATYMO NR. VIII-1012 17, 24, 25, 36, 37, 41, 42, 43, 49, 53, 61, 62, 89, 90, 92, 95 IR 96 STRAIPSNIŲ,  
XIV SKYRIAUS PAVADINIMO, PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 96<sup>1</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO IR JO LYDIMŲJŲ ĮSTATYMŲ  
PROJEKTŲ DERINIMO PAŽYMA**

<b>Eil. Nr.</b>	<b>Suinteresuotos institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies į suinteresuotos institucijos pastabas ir pasiūlymus</b>
1.	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija  2026-02-20 Nr. (1.6 Mr) 2T-184	6) DTĮ projekto 20 straipsnyje turėtų būti aptartas DTĮ projekto 4, 6, 7 straipsnių, 11 straipsnio 1, 4 ir 5 dalių ( <i>mutatis mutandis</i> taikytina ir KASOKTĮ projekto 1 straipsnio 1, 4, 5 dalims, ŽĮ projekto 1 straipsnio 3, 5 ir 6 dalims), 17 ir 18 straipsnių taikymas pereinamuoju laikotarpiu.	<b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Ministerija pakartotinai įvertino keičiamų straipsnių taikymą pereinamuoju laikotarpiu. DTĮ projektas papildytas nuostata dėl priėmimo į diplomatinę tarnybą nuostatų taikymo, DTĮ projekto 8 straipsnyje dėstomo 43 straipsnio 2 dalies taikymo, DTĮ projekto 13 straipsnyje dėstomo 89 straipsnio 8, 15 <sup>1</sup> ir 15 <sup>2</sup> dalių taikymo. Nustatyti kitų nuostatų taikymo pereinamąjį laikotarpį, atsižvelgiant į diplomatų tarnybinės veiklos vertinimo terminus, keitimosi informacija apie kandidatus į diplomatinčius atstovus procedūrą ir kitas aplinkybes, poreikio nėra.
2.	Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija  2026-03-02 Nr. 12-01-498	Pakartotinai norėtume atkreipti dėmesį, kad nuo 2027 m. sausio 1 d. įsigaliojus Įstatymo projekto 5 straipsniui (Diplomatinės tarnybos įstatymo 42 straipsnio 1 dalies 2 punkto pakeitimas) turėtų būti atitinkamai pakeisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. lapkričio 29 d. nutarimu Nr. 1522 „Dėl Lietuvos Respublikos gynybos patarėjų nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas Nr. 1522) patvirtintų Lietuvos Respublikos gynybos patarėjų nuostatų 9 punktas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1407 „Dėl Lietuvos Respublikos specialiųjų atašė nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas Nr. 1407) patvirtintų Lietuvos Respublikos specialiųjų atašė nuostatų 14 punktas.  Atkreiptinas dėmesys, kad Užsienio reikalų ministerija, inicijavusi Nutarimo Nr. 1522 ir Nutarimo Nr. 1407 pakeitimus (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. lapkričio 6 d. nutarimas Nr. 948 ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. lapkričio 6 d. nutarimas Nr. 947), 2024 m. spalio 10 d. rašte Nr. (7.1.16E) 3-5835 Lietuvos Respublikos Vyriausybei nurodė, kad pakeitimais siekiama nustatyti specialiųjų atašė, jų pavaduotojų, gynybos patarėjų skyrimo ar perkėlimo į pareigas atstovybėse terminus ir taisykles, atsižvelgiant į diplomatams taikomus terminus ir taisykles, išlaikant galiojančią bendrąją taisyklę.	<b>Neatsižvelgta.</b> Šiuo metu nėra svarstoma galimybės pakeisti Lietuvos Respublikos gynybos patarėjų nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. lapkričio 29 d. nutarimu Nr. 1522 „Dėl Lietuvos Respublikos gynybos patarėjų nuostatų patvirtinimo“, 9 punkto ir Lietuvos Respublikos specialiųjų atašė nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 1407 „Dėl Lietuvos Respublikos specialiųjų atašė nuostatų patvirtinimo“, 14 punkto. DTĮ projekto 5 straipsniu keičiamame DTĮ 42 straipsnyje nustatomi diplomatų rotacijos principai, taikomi tik diplomatams (išskyrus diplomatinčius atstovus). Priėmus DTĮ projektą, dar kartą numatoma įvertinti poreikį keisti minėtus nutarimus.

3.	<p>Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos darbo taryba</p> <p>2026-02-18 Nr. 25</p>	<p>1) Manome, kad keičiant 41 str. koeficientus, reikalinga koreguoti ir 37 str. numatytą ne mažesnę kaip 0,12 pareiginės algos koeficiento padidinimą.</p> <p>Vadovo funkcijų perėmimas ženkliai išplečia atsakomybės apimtį – apima ne tik asmeninį darbą, bet ir komandos veiklos planavimą, rezultatų vertinimą, konfliktų sprendimą, personalo ugdymą bei atsakomybę už pavaldinių klaidas. Tai reikalauja aukštesnių vadybinių, lyderystės ir emocinio intelekto gebėjimų bei papildomo laiko ir įtampos valdymo.</p> <p>Todėl, siekiant, kad atlygis atspindėtų realų atsakomybės padidėjimą ir skatintų kvalifikuotus diplomatinis darbuotojus priimti vadovaujančias pareigas, siūlytina nustatyti, kad pereinant į vadovo pareigas pareiginės algos koeficientas būtų didinamas ne mažiau kaip 0,18.</p> <p>Toks dydis būtų logiškai suderintas su siūlomu diferencijavimu tarp įvertinimų „atitinka lūkesčius“ ir „viršija lūkesčius“, užtikrintų sisteminių nuoseklumą ir stipresnę motyvaciją priimti didesnę atsakomybę vadovaujant kitiems.</p> <p>Siūloma pakeisti 37 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>3. Kitais atvejais, negu nurodyta šio straipsnio 2 dalyje ir šio įstatymo 43 straipsnio 4, 5 ir 7 dalyse, diplomatui pareiginė alga nustatoma taip:</p> <p>1) skiriamam ar perkeliama į aukštesnes pareigas diplomatui nustatomas pareigybės, į kurią skiriama ar perkeliama, pareiginės algos koeficientų intervale esantis pareiginės algos koeficientas, kuris nustatomas taikant ne mažiau kaip 0,18 didesnę koeficientą, negu jam iki paskyrimo ar perkėlimo buvo nustatytas pareiginės algos koeficientas, bet ne didesnis, negu tai pareigybei nustatytas maksimalus koeficientas, ir ne mažesnis, negu tai pareigybei nustatytas minimalus koeficientas;</p> <p>2) laikinai perkeliama į aukštesnes pareigas diplomatui jo perkėlimo laikotarpiui nustatomas ne mažiau kaip 0,18 didesnis pareiginės algos koeficientas, negu jam iki laikino perkėlimo buvo nustatytas pareiginės algos koeficientas, bet ne didesnis, negu tai pareigybei, į kurią diplomatas laikinai perkeliamas, nustatytas maksimalus koeficientas, ir ne mažesnis, negu tai pareigybei nustatytas minimalus koeficientas;</p> <p>3) skiriamam į eitas pareigas, skiriamam, perkeliama, laikinai perkeliama į lygiavertės ar žemesnės pareigas diplomatui nustatomas tokio paties dydžio, kaip jam buvo nustatytas iki skyrimo ar perkėlimo, pareiginės algos koeficientas, išskyrus šios dalies 4 ir 5 punktuose nurodytus atvejus;</p> <p>4) skiriamam, perkeliama ar laikinai perkeliama iš diplomato, neturinčio pavaldžių asmenų, pareigų į lygiavertės diplomato, turinčio pavaldžių asmenų, pareigas diplomatui tol, kol jis eina šias pareigas, nustatomas ne mažiau kaip 0,18 didesnis pareiginės algos koeficientas, negu jam buvo nustatytas iki skyrimo, perkėlimo ar laikino perkėlimo, bet ne didesnis, negu tai pareigybei nustatytas maksimalus koeficientas;</p> <p>5) diplomatui, jo rašytiniu prašymu skiriamam, perkeliama ar laikinai perkeliama iš diplomato, turinčio pavaldžių asmenų, pareigų Užsienio reikalų</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Galiojančios DTĮ 37 straipsnio 3 dalies nuostatos nedraudžia diplomatui nustatyti pareiginės algos taikant didesnę nei 0,12 koeficientą („ne mažiau kaip 0,12 didesnę koeficientą“). Pabrėžtina, kad pareiginės algos koeficientas parenkamas <i>inter alia</i> atsižvelgiant ir į biudžetinei įstaigai skirtus biudžeto asignavimus. DTĮ nustačius taikyti ne mažiau kaip 0,18 didesnę koeficientą, būtina numatyti didesnę Užsienio reikalų ministerijai skirtą finansavimą. Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją įstatymų leidėjas, išleisdamas įstatymą ar kitą teisės aktą, kuriam įgyvendinti reikalingos lėšos, turi numatyti tokiam įstatymui ar kitam teisės aktui įgyvendinti būtinas lėšas; pagal Konstituciją įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas įstatymas arba kitas teisės aktas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų neskiriama arba jų skiriama nepakankamai (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. gruodžio 21 d., 2015 m. lapkričio 19 d. nutarimai).</p>
----	---	--	--

		<p>ministerijoje į lygiavertes ar žemesnes diplomato, neturinčio pavaldžių asmenų pareigas Užsienio reikalų ministerijoje, nustatoma mažesnė pareiginė alga, taikant ne mažiau kaip 0,12 ir ne daugiau kaip 0,18 mažesnį pareiginės algos koeficientą, negu jam buvo nustatytas iki skyrimo, perkėlimo ar laikino perkėlimo, bet ne mažesnį, negu tai pareigybei nustatytą minimalų koeficientą ir ne didesnį, negu tai pareigybei nustatytą maksimalų koeficientą. Šis punktas netaikomas, kai šios dalies 4 punkte nustatyta tvarka diplomatui didesnis pareiginės algos koeficientas buvo nustatytas tol, kol jis eina atitinkamas pareigas;</p> <p>6) atkuriančiam diplomato statusą asmeniui nustatomas pareigybės, į kurią jis skiriamas, pareiginės algos koeficientų intervale esantis pareiginės algos koeficientas, atsižvelgiant į jo darbo užsienio ir (ar) Europos Sąjungos politikos srityje patirtį, bet ne mažesnis, negu jam iki diplomato tarnybos sutarties nutraukimo buvo nustatytas pareiginės algos koeficientas;</p> <p>7) diplomato tarnybinę veiklą įvertinus kaip viršijančią lūkesčius arba kaip neatitinkančią lūkesčių, – šio įstatymo 41 straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta tvarka.</p>	
		<p>2) Manome, kad tais atvejais, kai diplomato tarnybinė veikla įvertinama kaip viršijanti lūkesčius, pareiginės algos koeficientas turėtų būti didinamas ne mažiau kaip 0,18, kad būtų užtikrintas aiškus skirtumas tarp įvertinimų „atitinka lūkesčius“ ir „viršija lūkesčius“.</p> <p>Jeigu abiem atvejais būtų taikomas toks pat arba beveik toks pat intervalas (0,06–0,12), realiai nelieta motyvuojančio skirtumo tarp lūkesčius atitinkančio ir lūkesčius viršijančio darbo. Tokia sistema mažina paskatas siekti aukštesnių rezultatų, nes papildomas pastangų įvertinimas neatsispindi proporcingame finansiniame pripažinime. Todėl siūlytina aiškiai diferencijuoti šiuos du įvertinimus ir nustatyti, kad už veiklą, viršijančią lūkesčius, pareiginės algos koeficientas būtų didinamas ne mažiau kaip 0,18, išlaikant logišką ir motyvuojančią atlygio sistemą.</p> <p>Siūlytume keliant pareigas labiau didinti koeficientą.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>DTĮ projekto 6 straipsnio 2 ir 3 dalyse, kuriomis keičiamos DTĮ 41 straipsnio 3 ir 5 dalys, nustatomas skirtingas koeficientų intervalas: kai diplomato tarnybinė veikla įvertinama kaip atitinkanti lūkesčius, jam gali būti nustatomas ne mažiau kaip 0,06 ir ne daugiau kaip 0,11 didesnis pareiginės algos koeficientas, o diplomato tarnybinę veiklą įvertinus kaip viršijančią lūkesčius – ne mažiau kaip 0,12 didesnis pareiginės algos koeficientas, atsižvelgiant į darbo apmokėjimo sistemos nuostatas. Siūlomos nuostatos nedraudžia diplomatui, kurio tarnybinė veikla įvertinta kaip viršijanti lūkesčius, taip pat ir į aukštesnes pareigas perkeliama diplomatui nustatyti pareiginės algos, taikant didesnį nei 0,12 koeficientą. Pabrėžtina, kad pareiginės algos koeficientas nustatomas <i>inter alia</i> atsižvelgiant ir į biudžetinei įstaigai skirtus biudžeto asignavimus.</p>
		<p>3) Nuosekliai pasisakome, kad diplomatų darbo užsienyje išlaidų kompensacijų skaičiavimas turėtų būti siejamas ne su politiniu sprendimu nustatomu pareiginės algos bazinio dydžiu, o su LR vidutiniu darbo užmokesčiu (VDU), kurį reguliariai skelbia Statistikos departamentas. Tokia praktika jau plačiai taikoma kitose socialinėse išmokose ir garantijose, todėl šio principo įtvirtinimas užtikrintų skaidresnę,</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Tik šių kompensacijų skaičiavimas pagal VDU būtų nenuoseklus, nes kitos išmokos yra skaičiuojamos pagal pareiginės algos bazinius dydžius. Tai darytų įtaką ne tik URM finansinių asignavimų skyrimui, bet ir kitoms</p>

	<p>objektyvesnę ir realias ekonomines sąlygas atitinkančią kompensacijų sistemą, automatiškai susiejant kompensacijas su bendru Lietuvos ekonomikos lygiu. Yra ne viena sritis, kai įvairios išmokos, kompensacijos ar dydžių „lubos“ valstybės reguliavime yra siejamos ne prie PABD, o būtent prie VDU. Šalies VDU naudojamas kaip bazė nustatant tiek socialines garantijas (Sodros išmokas), tiek įmokų ribas. Diplomatomams tai būtų logiškas, skaidrus ir tarptautiniam kontekstui artimesnis modelis – nes kompensacijos priklausytų nuo realios atlyginimų dinamikos Lietuvoje.</p> <p>Siūloma pakeisti 84 straipsnį ir jį išdėstyti taip: Diplomatui, dirbančiam diplomatinėje atstovybėje, konsulinėje įstaigoje ar specialiojoje misijoje, mokama su darbu užsienyje susijusių išlaidų kompensacija pagal diplomato pareigas, taikant šios kompensacijos koeficientą, kurio dydį nustato Vyriausybė, ir gyvenimo lygio vietos koeficientą, susidedantį iš bazinio ir motyvacinio koeficientų, kurių dydžius nustato Vyriausybė. Su darbu užsienyje susijusių išlaidų kompensacijos koeficiento vieneto vertė eurais lygi <del>pareiginės algos baziniam dydžiui</del> <b>Lietuvos statistikos departamento paskelbtam užpraeitų metų keturių ketvirčių šalies ūkio darbuotojų vidutinio mėnesinio bruto darbo užmokesčio vidurkiui.</b></p>	<p>institucijoms, skiriančioms specialiuosius atašė, gynybos patarėjus ir kitus atstovus.</p> <p>URM skaičiavimu, toks pokytis pareikalautų iš Užsienio reikalų ministerijos biudžeto papildomų 5 mln. eurų.</p>
	<p>4) 19 straipsnis. Įstatymo priedo pakeitimas Pakeisti Įstatymo priedo 3 punktą ir jį išdėstyti taip: „3. ambasadorius ypatingiems pavedimams (struktūrinio padalinio sudėtyje), departamento direktoriaus pavaduotojas, vyriausiasis patarėjas <del>(įskaitant skyriaus, kuris yra kitame struktūriniame padalinyje, sudėtyje)</del></p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas pakeitimas skatintų diplomatus (įskaitant patyrusius) eiti pareigas skyriuose, esančiuose kituose struktūriniuose padaliniuose, ir turėti pavaldžių asmenų. Tokiu būdu Užsienio reikalų ministerija galėtų realizuoti diplomatinės tarnybos patirtį turinčių asmenų potencialą ir žinias, išnaudoti jų gebėjimus.</p>
	<p>5) Per pastarąjį dešimtmetį, vykdant įvairias valstybės ir diplomatinės tarnybos reformas ir keičiant pareiginės algos koeficientus, diplomatinė tarnyba pasižymėjo tuo, kad paprastai diplomatomams būdavo nustatomi žemiausi pareiginės algos koeficientai nepriklausomai nuo to, kiek konkretaus diplomato pareiginės algos koeficientas būdavo atsiplėšęs nuo žemiausios ribos kaip ankstesnių tarnybinės veiklos įvertinimų "labai gerai" rezultatas. Susidariusi situacija kiekvieną kartą iššaukdavo nepasitenkinimą, nusivylimą sistema ir demotyvavo diplomatus siekti karjeros ir labai gerų darbo rezultatų. DT siūlo keisti minimalius pareiginių algų koeficientus. Siekdami, kad nenukentėtų diplomatai, kuriems šiuo metu taikomas pareiginės algos koeficientas viršija Įstatymo Priede numatytą minimalų koeficientą, reikalinga, kad jiems būtų taikomas proporcingas padidėjimas – t. y. jų koeficientas taip pat būtų padidintas tiek pat punktų, kiek padidinamas minimalus koeficientas toje pareigybėje. Tai užtikrintų nuoseklų, skaidrų ir teisingą darbo užmokesčio sistemos pagerinimą visiems diplomatomams, nepažeidžiant nei lygiateisiškumo, nei motyvacijos principų.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją įstatymų leidėjas, išleisdamas įstatymą ar kitą teisės aktą, kuriam įgyvendinti reikalingos lėšos, turi numatyti tokiam įstatymui ar kitam teisės aktui įgyvendinti būtinas lėšas; pagal Konstituciją įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas įstatymas arba kitas teisės aktas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų neskiriama arba jų skiriama nepakankamai (2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. gruodžio 21 d., 2015 m. lapkričio 19 d. nutarimai). Šiuo metu nenumatoma, kad Užsienio reikalų ministerijai būtų skirtas finansavimas, galintis užtikrinti Darbo tarybos siūlomų nuostatų</p>

		<p>Siūdoma papildyti 20 straipsnio 7 dalį:          „7. Jeigu iki šio Įstatymo įsigaliojimo diplomato pareigybei nustatytas pareiginės algos koeficientas buvo didesnis negu Įstatymo Priede nustatytas minimalus pareiginės algos koeficientas, diplomatui nustatoma pareiginė alga pridedant prie pareiginės algos koeficiento skirtumą, kuriuo tai pareigybei minimalus pareiginės algos koeficientas buvo padidint.“</p>	<p>įgyvendinimą. Tam reikėtų papildomų 7 mln. eurų lėšų (kartu su toliau pateiktu Darbo tarybos pasiūlymu Nr. 6).</p>																
		<p>6) Darbo užmokesčio situacija diplomatinėje tarnyboje išlieka nepriimtina bloga ir kelia vis didesnę susirūpinimą. Diplomatus šiuo metu mokamas mažiausias darbo užmokestis iš visų 14 ministerijų, o tai ypač paradoksalu, turint omenyje šios tarnybos specifiką, aukštus reikalavimus kvalifikacijai, atsakomybių mastą bei darbo sąlygas užsienyje. Mažas darbo užmokestis tampa sisteminė problema, tiesiogiai veikiančia diplomatinės tarnybos patrauklumą, motyvaciją ir profesionalumo lygį.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, siūlome padidinti Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo (toliau – Įstatymas) Priede nustatytus pareiginės algos koeficientus visoms diplomatų pareigybėms ne mažiau kaip po 0,5 punkto. Taip pat siūlome, kad diplomatams, kurių šiuo metu taikomas pareiginės algos koeficientas viršija Įstatymo Priede numatytą minimalų koeficientą, būtų taikomas proporcingas padidinimas – t. y. jų koeficientas taip pat būtų padidintas tiek pat punktu, kiek padidinamas minimalus koeficientas toje pareigybėje. Tai užtikrintų nuoseklų, skaidrų ir teisingą darbo užmokesčio sistemos pagerinimą visiems diplomatams, nepažeidžiant nei lygiateisiškumo, nei motyvacijos principų.</p> <p style="text-align: center;"><b>LIETUVOS RESPUBLIKOS DIPLOMATŲ PAREIGYBIŲ GRUPĖS IR MINIMALŪS PAREIGINIŲ ALGŲ KOEFICIENTAI</b></p> <table border="1" data-bbox="427 1002 1456 1513"> <thead> <tr> <th>Eil. Nr.</th><th>Diplomatų pareigybių grupės arba pareigybės Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijoje</th><th>Diplomatų pareigybių grupės arba pareigybės Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės, konsulinės įstaigos ir specialiosiose misijose</th><th>Minimalus pareiginės algos koeficientas (pareiginės algos (atlyginimo) baziniais dydžiais)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>politikos direktorius</td><td>–</td><td>2,46</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>departamento direktorius, grupės vadovas, ambasadorius, reziduojantis Lietuvos Respublikoje, generalinis inspektorius</td><td>ambasadorius</td><td>2,24</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>ambasadorius ypatingiems pavedimams (struktūrinio</td><td>ambasadorius ypatingiems pavedimams,</td><td>1,94</td></tr> </tbody> </table>	Eil. Nr.	Diplomatų pareigybių grupės arba pareigybės Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijoje	Diplomatų pareigybių grupės arba pareigybės Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės, konsulinės įstaigos ir specialiosiose misijose	Minimalus pareiginės algos koeficientas (pareiginės algos (atlyginimo) baziniais dydžiais)	1.	politikos direktorius	–	2,46	2.	departamento direktorius, grupės vadovas, ambasadorius, reziduojantis Lietuvos Respublikoje, generalinis inspektorius	ambasadorius	2,24	3.	ambasadorius ypatingiems pavedimams (struktūrinio	ambasadorius ypatingiems pavedimams,	1,94	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją įstatymų leidėjas, išleisdamas įstatymą ar kitą teisės aktą, kuriam įgyvendinti reikalingos lėšos, turi numatyti tokiam įstatymui ar kitam teisės aktui įgyvendinti būtinas lėšas; pagal Konstituciją įstatymų leidėjas negali sukurti tokios teisinės situacijos, kai išleidžiamas įstatymas arba kitas teisės aktas, kuriam įgyvendinti reikia lėšų, bet tokių lėšų neskiriama arba jų skiriama nepakankamai (2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. gruodžio 21 d., 2015 m. lapkričio 19 d. nutarimai). Šiuo metu nenumatoma, kad Užsienio reikalų ministerijai būtų skirtas finansavimas, galintis užtikrinti Darbo tarybos siūlomų nuostatų įgyvendinimą. Tam reikėtų papildomų 7 mln. eurų lėšų (kartu su anksčiau pateiktu Darbo tarybos pasiūlymu Nr. 5).</p>
Eil. Nr.	Diplomatų pareigybių grupės arba pareigybės Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijoje	Diplomatų pareigybių grupės arba pareigybės Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės, konsulinės įstaigos ir specialiosiose misijose	Minimalus pareiginės algos koeficientas (pareiginės algos (atlyginimo) baziniais dydžiais)																
1.	politikos direktorius	–	2,46																
2.	departamento direktorius, grupės vadovas, ambasadorius, reziduojantis Lietuvos Respublikoje, generalinis inspektorius	ambasadorius	2,24																
3.	ambasadorius ypatingiems pavedimams (struktūrinio	ambasadorius ypatingiems pavedimams,	1,94																

		<table><tr><td></td><td>padalinio sudėtyje), departamento direktoriaus pavadootojas, vyriausiasis patarėjas</td><td>laikinas reikalų patikėtinis, generalinis konsulas, įgalioasis ministras <b>konsulas – konsulinės įstaigos vadovas</b></td><td></td></tr><tr><td>4.</td><td>skyriaus vedėjas vyresnysis patarėjas</td><td>konsulas – konsulinės įstaigos vadovas, ministras patarėjas</td><td>1,82</td></tr><tr><td>5.</td><td>patarėjas</td><td>patarėjas</td><td>1,68</td></tr><tr><td>6.</td><td>pirmasis sekretorius</td><td>pirmasis sekretorius, konsulas</td><td>1,63</td></tr><tr><td>7.</td><td>antrasis sekretorius</td><td>antrasis sekretorius, vicekonsulas</td><td>1,58</td></tr><tr><td>8.</td><td>trečiasis sekretorius</td><td>trečiasis sekretorius</td><td>1,53</td></tr><tr><td>9.</td><td>atašė</td><td>atašė</td><td>1,49</td></tr></table>		padalinio sudėtyje), departamento direktoriaus pavadootojas, vyriausiasis patarėjas	laikinas reikalų patikėtinis, generalinis konsulas, įgalioasis ministras <b>konsulas – konsulinės įstaigos vadovas</b>		4.	skyriaus vedėjas vyresnysis patarėjas	konsulas – konsulinės įstaigos vadovas, ministras patarėjas	1,82	5.	patarėjas	patarėjas	1,68	6.	pirmasis sekretorius	pirmasis sekretorius, konsulas	1,63	7.	antrasis sekretorius	antrasis sekretorius, vicekonsulas	1,58	8.	trečiasis sekretorius	trečiasis sekretorius	1,53	9.	atašė	atašė	1,49	
	padalinio sudėtyje), departamento direktoriaus pavadootojas, vyriausiasis patarėjas	laikinas reikalų patikėtinis, generalinis konsulas, įgalioasis ministras <b>konsulas – konsulinės įstaigos vadovas</b>																													
4.	skyriaus vedėjas vyresnysis patarėjas	konsulas – konsulinės įstaigos vadovas, ministras patarėjas	1,82																												
5.	patarėjas	patarėjas	1,68																												
6.	pirmasis sekretorius	pirmasis sekretorius, konsulas	1,63																												
7.	antrasis sekretorius	antrasis sekretorius, vicekonsulas	1,58																												
8.	trečiasis sekretorius	trečiasis sekretorius	1,53																												
9.	atašė	atašė	1,49																												
<p>7) Siūlytume Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo priede, kuriame numatytos Lietuvos Respublikos diplomatinų pareigybių grupės, konsula-konsulinės įstaigos vadovą iš 4-os grupės perkelti 3-ia grupę.</p> <p>Nors konsulas-konsulinės įstaigos vadovas ir generalinis konsulas vadovauja skirtingos klasės konsulinėms įstaigoms (konsulatui ir generaliniam konsulatui), jiems keliami uždaviniai ir atsakomybės lygis nesiskiria:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• vadovaujantis konsulinių įstaigų nuostatais, Lietuvos Respublikos konsulatams keliami uždaviniai tokiose pačiose srityse – konsulinėje, ekonomikos, globalios Lietuvos, kultūros, viešosios diplomatijos – kaip ir generaliniams konsulatams;</li><li>• abi pozicijos yra atrankinės vadovo pozicijos;</li><li>• kai kurių konsulatų konsulinė apygarda ir LT piliečių skaičius yra didesni už kai kurių generalinių konsulatų apygardas ir LT piliečių skaičių;</li><li>• taip pat nėra aiškos takoskyros kalbant apie pavaldžių darbuotojų skaičių, kuri duotų pagrindo konsula-konsulinės įstaigos vadovą laikyti žemesnės kategorijos diplomatu.</li></ul> <p>Atsižvelgiant į tai, kad tiek generalinio konsulo, tiek konsulo-konsulinės įstaigos vadovo pareigybių svarba diplomatinėje sistemoje yra lygiavertė, siūlome konsulo-konsulinės įstaigos vadovo pareigybę perkelti į 3-ia pareigybių grupę, kurioje yra ir generalinio konsulo pareigybė.</p>				<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Nenumatoma konsulo – konsulinės įstaigos vadovo pareigybės perkelti į trečią pareigybių grupę, kurioje yra generalinio konsulo pareigybė. Tai, kokia konsulinė įstaiga steigama, priklauso nuo įvairių objektyvių aplinkybių (priskiriamų apygardų, aptarnaujamų asmenų skaičiaus ir pan.) ir tarptautinės praktikos. Kiekviena pareigybė diplomatinėje tarnyboje yra svarbi, bet jų atsakomybės lygis ir (ar) reikalinga kompetencija skirtingos. Atsižvelgiant į tai, pareigybės suskirstytos į pareigybių grupes. Atkreiptinas dėmesys, kad Vienos konvencijos dėl konsulinių santykių 9 straipsnis taip pat nustato konsulinių įstaigų vadovų skirstymą į skirtingas klases.</p>																											

4.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2026 m. kovo 25 d. išvada Nr. NV-711	<p>1. Dėl Projekto Nr. 1 2 straipsniu keičiamo Diplomatinės tarnybos įstatymo (toliau – DTĮ) 24 straipsnio. Aiškinamajame rašte nurodyta, kad siūlomu reguliavimu siekiama atsisakyti parengiamojo laikotarpio instituto ir pereiti prie išbandymo modelio, kai su konkursą laimėjusiu asmeniu iš karto sudaroma diplomato tarnybos sutartis, nustatant 6 mėnesių išbandymo terminą. Toks modelis grindžiamas tuo, kad per išbandymo laikotarpį būtų įvertinamas asmens tinkamumas diplomatinei tarnybai, o pats asmuo galėtų įsivertinti tarnybos tinkamumą jam. Taip pat argumentuojama, kad diplomatinė tarnyba yra statutinė, diplomatams taikomi aukšti reikalavimai, todėl nustatomas ilgesnis – 6 mėnesių – išbandymo terminas, bei kad galimybė nutraukti sutartį bet kuriuo išbandymo laikotarpiu leidžia efektyviau vertinti asmens tinkamumą. Vertinant šiuos argumentus, pažymėtina, kad jie savaime nepaneigia poreikio užtikrinti teisinio reguliavimo nuoseklumą, aiškumą ir proporcingumą. Pirma, siūlomas modelis iš esmės keičia galiojančią DTĮ sistemą – vietoj parengiamojo laikotarpio, kuris yra savarankiškas ir atskirtas nuo nuolatinių tarnybos santykių, įtvirtinamas išbandymo laikotarpis jau egzistuojančiuose tarnybos santykiuose. Tačiau toks pokytis nėra iki galo sistemiškai pagrįstas, nes neatskleidžiama, kodėl esamas modelis yra nepakankamas ar neefektyvus, ir kuo siūlomas modelis užtikrintų geresnį tikslų pasiekimą. Antra, nors remiamasi diplomatinei tarnybai taikomais aukštais reikalavimais, vien ši aplinkybė savaime nepagrindžia dvigubai ilgesnio išbandymo termino, palyginus su Darbo kodekse (toliau – DK) ir Valstybės tarnybos įstatyme (toliau – VTĮ) nustatytais terminais. Tokiu atveju turėtų būti pateikti papildomi argumentai, pagrindžiantys, kodėl būtent 6 mėnesių terminas yra būtinas ir proporcingas siekiamam tikslui, o ne, pavyzdžiui, trumpesnis laikotarpis ar lankstesnis modelis (kaip šiuo metu galiojantis parengiamasis laikotarpis, kurį galima sutrumpinti). Trečia, argumentas, kad galimybė nutraukti sutartį bet kuriuo išbandymo laikotarpiu leidžia „stebėti darbuotojo pastangas“, iš esmės dubliuoja DK išbandymo instituto paskirtį ir pats savaime nepateisina siūlomų nukrypimų nuo bendrojo reguliavimo, ypač atsižvelgiant į tai, kad Projekte Nr. 1 nėra įtvirtinta aiškių vertinimo kriterijų ar procedūrinių garantijų. Ketvirta, pažymėtina, kad nors nurodoma, jog vertinimas bus atliekamas pagal užsienio reikalų ministro patvirtintą tvarką, toks reguliavimo modelis iš esmės reiškia, kad esminiai klausimai (asmens tinkamumo vertinimo kriterijai, sprendimų pagrindimas) yra perkeliami į poįstatyminį lygmenį. Atsižvelgiant į tai, kad išbandymo rezultatai lemia diplomato tarnybos sutarties nutraukimą, manytina, kad bent pagrindiniai šio vertinimo elementai turėtų būti įtvirtinti DTĮ. Penkta, siūlomas reguliavimas tik iš dalies perima DK išbandymo instituto elementus (terminus), tačiau neatskleidžia, ar ir kokia apimtimi taikomos kitos šio instituto garantijos. Tai lemia teisinį neapibrėžtumą dėl specialiojo ir bendrojo reguliavimo santykio. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad aiškinamajame rašte pateikti argumentai nepakankamai pagrindžia siūlomo reguliavimo apimtį ir pasirinktus sprendimus. Siūlytina papildomai pagrįsti pasirinkto modelio būtinumą ir pranašumą; įvertinti 6 mėnesių išbandymo termino proporcingumą; įstatymo lygmeniu įtvirtinti</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b> Papildytas aiškinamasis raštas. Išbandymo termino nustatymo galimybė nėra naujovė nei privačiame, nei viešajame sektoriuje, pvz., ji numatyta DK 36 straipsnyje (išbandymo terminas ne ilgesnis nei 3 mėnesiai), VTĮ 11 straipsnio 6 dalyje (iki 3 mėnesių), Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo (toliau – KASOKTĮ) 34 straipsnyje (iki 6 mėnesių arba iki 1 metų bandomasis laikotarpis), Lietuvos Respublikos žvalgybos įstatymo (toliau – ŽĮ) 36 straipsnyje (iki 12 mėnesių bandomasis laikotarpis), Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo 20 straipsnyje (iki 6 mėnesių išbandymo laikotarpis). Atsižvelgiant į tai, kad diplomatams taikomi aukšti profesiniai ir darbo standartai, nustatomas netrumpinamas 6 mėnesių išbandymo terminas. Kandidatams į diplomatus taikoma atskira atrankos procedūra, numatyti užsienio kalbų mokėjimo ir jų mokymosi per visą tarnybos laikotarpį reikalavimai, nustatyta karjeros eiga pradedant nuo žemiausio atašė diplomatinio rango (išskyrus dirbančius pagal terminuotą diplomato tarnybos sutartį), privalomos rotacijos ar atšaukimas iš jų užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka, dirbant diplomatinėse atstovybėse būdingas viršvalandinis darbo laikas ir kt. Išbandymo terminas siūlomas atsižvelgiant ir į konkursų į diplomatinę tarnybą vykdymo tvarkos ypatumus. Vadovaujantis Konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministro 2020 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. V-217 „Dėl Konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 7 punktu, sprendimą skelbti konkursą priima užsienio reikalų ministras, atsižvelgdamas į Užsienio reikalų ministerijos Žmonių ir organizacijos kultūros departamento rašytinę rekomendaciją, kurioje nurodomas diplomato pareigybių, į kurias siūloma skelbti konkursą, skaičius. Konkursas skelbiamas vienas</p>
----	---	--	---

		<p>pagrindinius tinkamumo vertinimo kriterijus ir procedūrines garantijas; aiškiai apibrėžti DTĮ ir DK nuostatų santykį.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybė Seimui yra pateikusi atitinkamas DK pataisas (įstatymo projektas Nr.XVP-1231), kurių tarpe siūloma keisti ir DK 36 straipsnio 2 dalį – nekeičiant bendro 3 mėnesių išbandymo termino, bet numatant, kad „<i>Darbuotojui, kurio darbo sutartyje nustatytas mėnesinis darbo užmokestis yra ne mažesnis negu du Valstybės duomenų agentūros paskutinio paskelbto šalies ūkio vidutinio mėnesinio bruto darbo užmokesčio dydžiai, gali būti taikomas kitoks išbandymo terminas, kuris negali viršyti šešių mėnesių, neįskaitant laiko, kurį darbuotojas nebuvo darbe dėl laikinojo nedarbingumo, atostogų ar kitų svarbių priežasčių</i>“.</p>	<p>visoms pareigybėms. Paprastai tai kelios dešimtys diplomatų pareigybių. Atsižvelgiant į tai, siekiama po konkurso į diplomatinę tarnybą įdarbinamiems diplomatams nustatyti vienodą išbandymo terminą. Netrumpinamas išbandymo terminas leistų sumažinti administracinę naštą Diplomatus atestacijos komisijai ir atitinkamai užsienio reikalų ministrui, kurie pagal šiuo metu galiojantį reglamentavimą svarsto visus individualius parengiamojo laikotarpio trumpinimo atvejus, taip pat sumažintų darbdavio ir darbuotojų riziką dėl netinkamų sprendimų per sutrumpintą išbandymo laikotarpį priėmimo.</p> <p>DTĮ projekte nėra siūloma nustatyti asmens tinkamumo diplomatinei tarnybai vertinimo kriterijų. Tokio pobūdžio kriterijų nėra nustatyta nei DK (atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis DTĮ 2 straipsniu darbo santykius ir socialines garantijas nustatantys įstatymai ir kiti teisės aktai diplomatams taikomi tiek, kiek jų statuso ir socialinių garantijų nenustato šis įstatymas), nei kituose specialiuose teisės aktuose. Asmens tinkamumo diplomatinei tarnybai vertinimas būtų atliekamas užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka, t. y. liktų galioti šiuo metu galiojantis reglamentavimas.</p> <p>Daugiau argumentų pateikta Įstatymų projektų aiškinamajame rašte.</p>
		<p>2. Šiuo metu galiojantys VTĮ 18 straipsnis, DTĮ 41 straipsnis, Vidaus tarnybos statuto (toliau – VTS) 36 straipsnis nustato iš esmės vienodas principines nuostatas dėl pareiginės algos koeficientų didinimo, kurios taikomos įvertinus tiek valstybės tarnautojo, tiek statutinio valstybės tarnautojo tarnybinę veiklą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kai tarnybinė veikla įvertinama kaip viršijanti lūkesčius, vienas iš galimų sprendimų yra atsižvelgiant į darbo apmokėjimo sistemos nuostatas <u>nustatyti didesnį pareiginės algos koeficientą, taikant ne mažiau kaip 0,06 didesnį pareiginės algos koeficientą, tačiau neviršijant tai pareigybei nustatyto didžiausio pareiginės algos koeficiento;</u></li> <li>- tarnybinė veikla įvertinama kaip atitinkanti lūkesčius, tiek valstybės tarnautojo, tiek statutinio valstybės tarnautojo <u>teisėnė padėtis nesikeičia ir tarnybinės veiklos vertinimas yra baigiamas</u> (VTS numato, kad tokiu atveju statutiniam vidaus tarnybos sistemos pareigūnui gali būti skiriama ir padėka, tačiau nėra didinami pareiginės algos koeficientai).</li> </ul>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Papildytas aiškinamasis raštas.</p> <p>Skatinimas už gerai atliekamą darbą suteikia galimybę objektyviau įvertinti darbuotojo tarnybinę veiklą. Vertinimo mechanizmas, nustatantis galimybę skatinti darbuotoją tik tais atvejais, kai jo tarnybinė veikla viršija lūkesčius, neleidžia objektyviai įvertinti realiai darbuotojo atliekamo darbo ir paskatinti jį už gerai pagal pareigybes aprašymą atliekamas funkcijas ir vykdomas kitas tarnybines pareigas. Praktika, kai norint paskatinti darbuotoją ir pakelti jam pareiginės algos koeficientą būtina, kad darbuotojas atliktų daugiau funkcijų nei jam nustatyta pareigybes aprašyme, yra ydinga. Už papildomų užduočių atlikimą ar už įprastą darbo krūvį</p>



	<p>Projekto Nr. 1 4 straipsniu siūloma keisti DTĮ 41 straipsnio nuostatas ir nustatyti iš esmės kitokias nuostatas dėl diplomatų tarnybinės veiklos vertinimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kai diplomato tarnybinė veikla įvertinama kaip viršijanti lūkesčius, vienas iš galimų sprendimų yra atsižvelgiant į darbo apmokėjimo sistemos nuostatas <u>nustatyti didesnę pareiginės algos koeficientą, taikant ne mažiau kaip 0,12 didesnę pareiginės algos koeficientą, tačiau neviršijant tai pareigybei nustatyto maksimalaus pareiginės algos koeficiento</u>;</li> <li>- kai diplomato tarnybinė veikla įvertinama kaip atitinkanti lūkesčius, galimas vienas iš šių sprendimų:             <ol style="list-style-type: none"> <li>1) atsižvelgiant į darbo apmokėjimo sistemos nuostatas nustatyti diplomatui didesnę pareiginę algą, taikant ne mažiau kaip 0,06 ir ne daugiau kaip 0,11 didesnę pareiginės algos koeficientą, negu jam iki tarnybinės veiklos vertinimo buvo nustatytas pareiginės algos koeficientas, bet neviršijant tai pareigybei nustatyto maksimalaus pareiginės algos koeficiento;</li> <li>2) finansuoti kvalifikacijos tobulinimą ne didesne kaip pusė diplomato vienos pareiginės algos dydžio suma per metus;</li> <li>3) taikyti šio įstatymo 68 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytą skatinimo priemonę;</li> <li>4) diplomato teisinė padėtis nesikeičia ir diplomato tarnybinės veiklos vertinimas yra baigiamas.</li> </ol> </li> </ul> <p>Mūsų nuomone, vis tik esminės nuostatos dėl tarnybinės veiklos vertinimo tiek statutiniais valstybės tarnautojams, tiek valstybės tarnautojams (kalbama apie <u>tarnybą valstybei</u>, be kita ko, ir DTĮ 3 straipsnio 3 dalis diplomatinę tarnybą apibrėžia kaip valstybės tarnybos dalį) turėtų būti iš esmės panašios, išlaikomi vieningi principai ir pareiginės algos koeficientų didinimo dydžiai.</p> <p>Tokia siūloma tvarka sukuria <i>privilegijuotą režimą</i>, kuris nėra pagrįstas objektyviais skirtumais tarp diplomatų ir kitų valstybės tarnautojų. Šis skirtumas gali būti vertinamas kaip socialinių garantijų sistemos fragmentacija, nes diplomatų grupė gauna palankesnes sąlygas nei kiti valstybės tarnautojai, kuriems už vidutinius rezultatus materialinė nauda nenumatyta; biudžeto lėšų naudojimo principo pažeidimas, kadangi atlyginimas didinamas be objektyvių kriterijų, neatsižvelgiant į papildomą darbo krūvį ar rezultatus; precedento sukūrimas kitoms specialiosioms grupėms, kas gali paskatinti reikalavimus analogiškomis privilegijoms kitose tarnybinėse kategorijose. Todėl, teisiniu požiūriu, diplomatų vertinimo ir skatinimo sistema turėtų būti suderinta su valstybės tarnautojų bendrąja vertinimo tvarka, užtikrinant objektyvumą, skaidrumą ir proporcingumą, kad nebūtų pažeidžiamas lygiateisiškumo principas valstybės tarnyboje.</p>	<p>viršijančią veiklą darbuotojui galima skirti laikiną priemoną. Tuo tarpu tinkamai atliekamos pareigybės aprašyme nustatytos funkcijos, laiku ir kokybiškai atliekamos pavedamos užduotys taip pat yra veiklos rezultatas, už kurį būtų galima atitinkamai darbuotoją skatinti. Diferencijuotas vertinimas už atitinkančią lūkesčius ir viršijančią lūkesčius tarnybinę veiklą leistų objektyviau įvertinti darbuotojų darbą.</p> <p>Skatinimo priemonės skirtingų statusų darbuotojams gali būti ir yra skirtingos. Biudžetinių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 9 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad darbuotojo veiklą įvertinus kaip atitinkančią lūkesčius kolektyvinėje sutartyje arba vietos norminiuose teisės aktuose gali būti numatyta galimybė taikyti šio įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 1, 6 ir 7 punktuose nustatytas skatinimo priemones (t. y. skirti padėką, nustatyti kintamąją atlygio dalį arba skirti kitas skatinimo priemones, numatytas kolektyvinėje sutartyje arba vietos norminiuose teisės aktuose). Kiek kitu aspektu nuo gero tarnybinės veiklos įvertinimo priklauso tam tikros skatinimo ar tarnybinės veiklos apmokėjimo priemonės, numatytos ŽĮ (50 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, kad žvalgybos pareigūnai į aukštesnes pareigas gali būti perkelti, kai žvalgybos pareigūno tarnybinė veikla įvertinta labai gerai arba gerai, taip pat numatyta išmoka, priklausanti nuo tarnybinės veiklos vertinimo labai gerai arba gerai ir ištarnautų metų); KASOKTĮ 60 straipsnio 6 dalyje (išmoka kariūnui, kurios dydis priklauso nuo kariūno vertinimo (puikiai, labai gerai ar gerai) rezultatų); Profesinės karo tarnybos karių, karių savanorių ar kitų savanoriškos nenuolatinės karo tarnybos karių tarnybos vertinimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministro 2015 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. V-738 „Dėl Profesinės karo tarnybos karių, karių savanorių ar kitų savanoriškos nenuolatinės karo tarnybos karių tarnybos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, numatyta galimybė perkelti karį į aukštesnio laipsnio pareigas ar suteikti aukštesnį laipsnį,</p>
--	---	---

			<p>jei kario bendras tarnybos įvertinimas yra ne žemesnis kaip „gerai“.</p> <p>Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo projekte (TAIS Nr. 25-16236(2)) nustatyta, kad, kai valstybės tarnautojo tarnybinė veikla įvertinama kaip atitinkanti lūkesčius, jo pareiginės algos koeficientas didinamas vienu procentu eilinio vertinimo metu (įstatymo projekto 1 straipsnyje išdėstyto įstatymo 18 straipsnio 8 dalis).</p> <p>Pagal Valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 8 dalies 12 punktą, šis įstatymas netaikomas diplomatom. 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojusi VTĮ redakcija taip pat nebenumato ir statutinio valstybės tarnautojo sąvokos, o kartu su minėtu VTĮ pakeitimo įstatymo projektu institucijoms buvo pateiktas derinti ir Diplomatinių tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, kuriuo keičiama diplomato sąvoka, siūlant nustatyti, kad diplomatas – diplomatinį rangą turintis asmuo, dirbantis pagal diplomato tarnybos sutartį ar terminuotą diplomato tarnybos sutartį. Taigi diplomatų teisinis statusas skiriasi nuo valstybės tarnautojų statuso, nors diplomatinė tarnyba ir yra valstybės tarnybos dalis. Atsižvelgiant į tai, objektyviai pateisinti teisinio reguliavimo skirtumai yra ne tik galimi, bet ir būtini (daugiau argumentų pateikta prie 1 pastabos).</p>
		<p>4. Dėl Projekto Nr. 1 11 straipsnio 5 dalimi pildomos DTĮ 89 straipsnio 15<sup>2</sup> dalies. Siūloma nuostata nustato, kad esant tarnybiniam būtinumui, neatidėliotinais atvejais, diplomatas gali būti atšaukiamas iš kasmetinių atostogų užsienio reikalų ministro ar jo įgalioto asmens sprendimu ir tokiam atšaukimui diplomato sutikimas nėra būtinas. Pažymėtina, kad kasmetinės atostogos yra viena iš esminių darbuotojo poilsio garantijų, susijusių su darbuotojo sveikatos apsauga ir darbo bei poilsio laiko balanso užtikrinimu. Ši teisė saugoma tiek nacionalinėje darbo teisėje, tiek Europos Sąjungos teisėje (2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų). Atsižvelgiant į tai, bet kokie šios teisės ribojimai turi būti aiškiai apibrėžti, būtini ir proporcingi siekiamam tikslui. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekte Nr. 1 vartojamos sąvokos „tarnybinis būtinumas“ ir „neatidėliotini atvejai“ nėra detalizuotos, taip pat nenustatyti šios priemonės taikymo kriterijai, procedūrinės garantijos ar diplomato teisės į nepanaudotų atostogų suteikimą kitu laikotarpiu. Be to, Projekte Nr. 1 numatyta tik tiesioginės materialinės žalos atlyginimo galimybė, tačiau</p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Pastaboje minimas DTĮ projekto 11 straipsnis atitinka naujo DTĮ projekto 13 straipsnį.</p> <p>DTĮ, KASOKTĮ ir ŽĮ projektų nuostatos analogiškai patikslintos.</p> <p>Tam tikrais atvejais Užsienio reikalų ministerijai įstatymuose nustatytų uždavinių ir funkcijų įgyvendinimo negalima sustabdyti, nutraukti ar atidėti. Neatidėliotini atvejai galimi, pvz., kai būtina užtikrinti konsulinio pareigūno atliekamą veiklą (pagal Lietuvos Respublikos konsulinį statutą), asmenų perkėlimą iš humanitarinės krizės ištiktos užsienio valstybės ar jos dalies į Lietuvos Respubliką (pagal Lietuvos Respublikos asmenų perkėlimo į Lietuvos Respubliką</p>

	<p>neapibrėžta tokios žalos nustatymo tvarka ar apimtis. Toks reguliavimas gali sudaryti prielaidas pernelyg plačiai administracinei diskrecijai taikyti atšaukimo iš atostogų institutą ir kelti teisinio aiškumo bei proporcingumo principų laikymosi klausimų. Pažymėtina, kad analogiškas reguliavimas VTS 52 straipsnyje yra sistemiškai nuoseklesnis ir labiau apibrėžtas (išskyrus dėl žalos atlyginimo): atšaukimas be sutikimo siejamas su konkrečiais, 52 straipsnio 2 dalyje kartu su 49 straipsnio 1 dalyje išvardytais objektyviais pagrindais, taip pat aiškiai įtvirtinta pareiga suteikti nepanaudotų atostogų dalį kitu laikotarpiu. Atsižvelgiant į tai, svarstyтина galimybė tikslinti nuostatą, aiškiau apibrėžiant atšaukimo iš kasmetinių atostogų pagrindus, nustatant diplomato teisę į nepanaudotos atostogų dalies suteikimą kitu laikotarpiu bei detaliau reglamentuojant dėl atšaukimo patirtų išlaidų kompensavimo mechanizmą.</p> <p>Analogiška pastaba taikytina ir Projektui Nr. 3, ir Projektui Nr. 4.</p>	<p>įstatymą), kai būtina užtikrinti tam tikro lygio valstybės atstovavimą posėdyje (pvz., šaukiamas skubus išimtinai tik nuolatinių atstovų (diplomatinių atstovybių vadovų) posėdis), ir pan. Tai ypač aktualu nedidelėms diplomatinėms atstovybėms, kuriose dirba tik keli diplomatai. Atsižvelgiant į praktikoje nuolat kylantį poreikį, siūloma numatyti diplomato atšaukimo iš kasmetinių atostogų galimybę. Už šiais atvejais diplomato ir jo šeimos narių patirtą tiesioginę materialinę žalą dėl diplomato diplomatinės tarnybos būtų atlyginama užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka, o nutrauktų ir nepanaudotų kasmetinių atostogų dalis būtų suteikiama kitu diplomato pageidaujamu laiku (atitinkamai kariui ir žvalgybos pareigūnui, atsižvelgiant į šių tarnybų specifiką ir pareigūnų tarnybai taikomus ypatingus reikalavimus, kurie nustatomi atsižvelgiant į tarnyboms keliamus uždavinius, susijusius su Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo užtikrinimu, nutrauktų ir nepanaudotų kasmetinių atostogų dalis būtų suteikiama kitu laikotarpiu krašto apsaugos ministro ar žvalgybos institucijos vadovo nustatyta tvarka).</p>
--	---	--